

1892-ur/19  
10.10.2019

Broj: 03-15-922/16 A.D.  
Sarajevo, 10.09.2019. godine

Federalno ministarstvo financija – finansija, na osnovu člana 76. stav 4. Zakona o Poreznoj upravi FBiH („Službene novine FBiH“, broj: 33/02, 28/04, 57/09, 40/10, 27/12, 7/13, 71/14 i 91/15), i člana 237. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službene novine FBiH“, broj: 2/98 i 48/99), rješavajući po žalbi „Asocijacija kompozitora muzičkih stvaralaca AMUS“ iz Sarajeva, izjavljenoj protiv Rješenja Porezne uprave FBiH, Kantonalni ured Sarajevo, Odsjek za inspeksijski nadzor, broj: 13-9-02-15-11-480/15 od 03.06.2016. godine, u predmetu dodatno utvrđenih poreznih obaveza, **donosi**

## R J E Š E N J E

Žalba „Asocijacija kompozitora muzičkih stvaralaca AMUS“ iz Sarajeva, protiv Rješenja Porezne uprave FBiH, Kantonalni ured Sarajevo, Odsjek za inspeksijski nadzor, broj: 13-9-02-15-11-480/15 od 03.06.2016. godine, odbija se kao neosnovana.

Ovo rješenje je konačno.

## O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim Rješenjem, prvostepeni organ je poreznom obvezniku „Asocijacija kompozitora muzičkih stvaralaca AMUS“ iz Sarajeva, u postupku inspeksijskog nadzora, utvrdio dodatne porezne obaveze u ukupnom iznosu od 473.750,16 KM i ujedno naloženo za uplatu iznos od 383.353,86 KM, temeljem Zapisnika o inspeksijskom nadzoru, broj: 13-9-02-15-10-480/15 od 17.05.2016. godine.

Protiv pobijanog rješenja, žalitelj je izjavio žalbu iz razloga što je pogrešno utvrđena osnovica za obračun poreza na dohodak, pogrešno utvrđeno vrijeme nastanka porezne obveze te korištenja nepotpunog Stava FMF-a. U obrazloženju žalbe žalitelj osporava stajništvo inspektora po pitanju osnovice za obračun poreza na dohodak, budući da su stava da osnovica za obračun nije ukupno naplaćeni prihod od autorskih prava jer se na taj način ne priznaju troškovi žalitelja. Navedeno obrazlažu činjenicom da osnovica za obračun poreza na dohodak predstavlja isplaćenu naknadu autorima, a ne naplata na račun žalitelja. Dalje navode, da po žalitelju prihod ostvaren od korisnika usluga nije po automatizmu i naknada isplaćena autorima, pa shodno tome ukupno naplaćeni iznos ne predstavlja osnovicu za obračun poreza na dohodak. Osporavaju nastanak porezne obveze utvrđen od strane inspektora, koji naplatu naknada autorima od korisnika usluga smatraju izvršenom naplatom dohotka za račun autora. Navedeno obrazlažu činjenicom da uplate korisnici usluga autorskih prava vrše svakodnevno, a isplata naknada autorima /daljem tekstu: tantijem/ jednom godišnje. Konačno, osporavaju pozivanje inspektora na Stav FMF-a, budući da je isto konfuzno i nejasno i ne predstavlja dovoljno jasnu uputu inspektorima na temu porezne osnovice, te tako konfuzno i nejasno obrazloženje datu u Stavu je ostavilo inspektorima da po svom nahođenju zauzima potrebne stavove u samoj kontroli. Predlaže da se žalba uvaži.

Razmatrajući žalbu, pobijano rješenje i spise u predmetu, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Odredbama člana 64. stav 4. Zakona o Poreznoj upravi FBiH, propisan je postupak inspekcijskog nadzora od strane inspektora, odnosno drugih radnika Porezne uprave, ovlaštenih za obavljanje inspekcijskog nadzora, pri ispitivanju i utvrđivanju tačne porezne obaveze poreznog obveznika, odnosno odredbama člana 7. i 9. istog Zakona, propisana su prava i obaveze Porezne uprave u okviru svojih ovlaštenja utvrđenih zakonima Federacije, s ciljem vođenja upravnog postupka, odnosno obavljanja bilo koje aktivnosti potrebne za provedbu poreznih zakona.

Iz dokumentacije u spisu predmeta, proizilazi da su porezni inspektori sukladno navedenim članovima Zakona o Poreznoj upravi FBiH izvršili potpunu kontrolu obračuna i plaćanja javnih prihoda kod poreznog obveznika „Asocijacija kompozitora muzičkih stvaralaca AMUS“ iz Sarajeva, te u postupku inspekcijskog nadzora po službenoj dužnosti, utvrdili dodatne obaveze, o čemu je sačinjen Zapisnik o inspekcijskom nadzoru, broj: 13-9-02-15-10-480/15 od 17.05.2016. godine, kroz kontrolu obračuna i uplate poreza i doprinosa na plaću i iz plaće, te je utvrđena predmetna porezna obaveza u iznosu kao u izreci osporenog rješenja.

Kontrola obračuna i uplate poreza na dohodak, je izvršena u skladu sa odredbama Zakona o porezu na dohodak („Službene novine Federacije BiH”, broj: 10/08, 9/10 i 44/11), Pravilnika o primjeni Zakona o porezu na dohodak („Službene novine Federacije BiH”, broj: 67/08, 4/10, 86/10 i 10/11), te Zakona o visini stope zatezne kamate na javne prihode („Službene novine Federacije BiH”, broj: 48/01, 52/01 i 42/06).

Na utvrđeno činjenično stanje od strane inspektora, porezni obveznik je uložio prigovor, koji su inspektori u zakonito provedenoj proceduri odbili kao neosnovane, dajući odgovore i detaljna obrazložjenja.

Uvidom u obrazloženje pobijanog rješenja, ovaj organ utvrđuje da je prvostepeni organ dao jasna i konkretna obrazložjenja za utvrđene i za uplatu tabelarno iskazanih naloženih dodatno utvrđenih obaveza poreza na dohodak, sa pozivom na konkretan materijalni propis, koje ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost istih, te su i istaknuti žalbeni navodi žalitelja neosnovani i kao takvi neprihvatljivi za drugostepeni organ.

U kontekstu žalbenih navoda žalitelja, a u cilju ispitivanja zakonitosti svih predmetnih poreznih obaveza, utvrđeno je slijedeće:

Naime, ovaj organ utvrđuje da je prvostepeni organ pravilno utvrdio osnovicu za razrez poreza na dohodak, jer cjelokupno izvršena uplata naknada od strane korisnika na račun „Asocijacija kompozitora muzičkih stvaralaca AMUS“ iz Sarajeva-ovdje žalitelja je prihod autora, te shodno tome i osnovicu za razrez poreza. Stoga žalbeni navodi da su ugovorima sa autorima od ukupno izvršenih uplata prije oporezivanja predviđeno umanjeње osnovice za razrez poreza na dohodak za troškove žalitelja nisu od značaja za utvrđivanje osnovice, budući da ugovaranje takvih troškova predstavlja međusobni odnosi žalitelja i autora, koji može biti predmetom isplate tek nakon oporezivanja izvršenih uplata od strane korisnika i to iz sredstava koji predstavlja dohodak autora a ne iz ukupno uplaćenih sredstava, a ne umanjeња porezne osnovice poreza na dohodak za troškove žalitelja.

Nadalje, sama uplata sredstava od korisnika predstavlja dohodak autora i shodno tome momenat nastanka porezne obaveze, stoga istaknuti žalbeni navodi žalitelja da se isplata vrši

jednom godišnje nije od značaja za rješavanje ove stvari. Način isplate je stvar žalitelja i ne može se utvrđivati moment nastanka obveze internim aktima ili dogovorom stranaka, budući da je to zakonska kategorija.

Konačno, ovaj organ cijeni da je prvostepeni organ pravilno postupio kad je prije donošenja osporenog rješenja zatražio stajalište Federalnog ministarstva finansija po pitanju osnovice za razrez poreza na dohodak, budući da je navedenim stajalištem tačno precizirano šta u konkretnoj situaciji predstavlja osnovicu za razrez poreza, kojim označavanjem tačne osnovice nije ostavilo inspektorima da po svom nahođenju zauzimaju stavove u samoj kontroli.

Predmetom razmatranja ovog organa su bili i ostali žalbeni navodi, kojima se osporavaju dodatne obveze, budući da samo uopćeno se iznose i bez ijednog dokaza u smislu obrazloženja takvih navoda, su od strane ovog organa ocjenjeni kao paušalni i neosnovani, obzirom da su inspektori jasno i nedvosmisleno ukazali da su u postupku ispitivanja i utvrđivanja tačne porezne obveze postupali shodno zakonskim ovlaštenjima, shodno citiranim propisima i prezentiranoj dokumentaciji.

Kako je prvostepeni organ, sproveo na zakonu zasnovan prvostepeni postupak, to istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani i nisu mogli uticati na drugačije rješenje ove porezne – upravne stvari, što je opredjelilo ovaj organ da, na osnovu člana 237. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odbije žalbu kao neosnovanu.

Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor. Upravni spor se pokreće tužbom. Tužba se podnosi neposredno Kantonalnom sudu u Sarajevu, u dva primjerka u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Uz tužbu se prilaže ovo Rješenje

**DOSTAVITI:**

1. Žalitelju;
2. Poreznoj upravi  
Kantonalnog ureda Sarajevo;
3. Arhivi.



**MINISTRICA**

**Jelka Milićević**