

Na osnovu člana 24. Statuta „Asocijacije kompozitora – muzičkih stvaralaca“, Skupština Asocijacije kompozitora – muzičkih stvaralaca, na sjednici održanoj dana 23.10.2019. godine, donijela je

ODLUKU O USVAJANJU ZAPISNIKA

Član 1.

Ovom Odlukom usvaja se:

1. Zapisnik sa sjednice Skupštine „Asocijacije kompozitora – muzičkih stvaralaca“ održane 29.10.2018. godine.

Član 2.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Sarajevo, 23.10.2019. godine
Broj: SO-14/19

PREDSJEDNIK SKUPŠTINE AMUS-A


Edin Dervišhalidović



ZAPISNIK

sa sjednice Skupštine "Asocijacije kompozitora-muzičkih stvaralaca" održane 29.10.2018. godine u Hotelu Park u Doboju (ulica Kneza Lazara 2), sa početkom u 19:15 sati.

Sa sjednice Skupštine postoji tonski i video zapis.

Sjednicom predsjedava potpredsjednik Skupštine "Asocijacije kompozitora-muzičkih stvaralaca" (u daljem tekstu: AMUS), Mladen Matović.

Potpredsjedniku Skupštine je na uvid dostavljen spisak svih članova AMUS-a na dan 29.10.2018. godine (u prilogu ovog zapisnika) iz kojeg su vidljivi svi članovi Skupštine AMUS-a koji su svoje prisustvo verificovali potpisom.

Sjednici su prisustvovali sljedeći članovi Skupštine:

ABADIĆ DEJAN, ADILOVIĆ LEJLA, AGIĆ BEKIR, AJANOVIĆ ALMIR, AJANOVIĆ IRFAN, ALEKSOV ALEKSANDAR, ALIĆ MUNIB MAK, ARNAUTALIĆ GORDANA, AVDIĆ MUGDIM, BABIĆ HARIS, BABOVIĆ NEDIM, BAJRAKTAREVIĆ MEHMED, BAJRAKTAREVIĆ MENSURA, BAŠA DRAGIŠA, BEGANOVIĆ ADMIR, BERBIĆ ZANIN, BOJADŽIJA HAJRA, BOJIĆ MIHAJLO, BRAJOVIĆ DRAGAN, BUCINSKI ERNEST, BUKOVICA EMIR, BURZIĆ ZLATAN, ČALKIĆ ADNAN, ČAMDŽIĆ IZUDIN, ČAMPARA GORAN, ČAVKIĆ IBRAHIM, ČEŠLJAR AREL, ČOMAGA MIRSAĐ, ČOVIĆ ALEKSANDAR, ČULUM DEJAN, CVIJIĆ MARKO, DELIBEGOVIĆ EDIS, DELIBEGOVIĆ NESIB, DEVIĆ DEJAN, DIZDAREVIĆ BOJAN, DIZDAREVIĆ GORDANA, ĐURIĆ ZORAN, DOBRIJEVIĆ NINOSLAV, DOMAZET BORISLAV, DOMENOVIC VOJISLAV, DURMIŠEVIĆ HASIB, DŽUDŽA SANEL, FAFULIĆ AMIRA, FAJIĆ JASMIN, FEJZIĆ KENAN, FELIĆ DILVAD, GALIJAŠEVIĆ DAMIR, GAVRIĆ GORAN, GAVRILOVIĆ RANKO, GLJIVA NAZIF, GOLO MIRZA, GUJA SLAVIŠA, HADŽIAHMETOVIĆ MIRZA, HADŽIHALILOVIĆ FIKRET, HALEBIĆ MUNEVERA, HALILOVIĆ ZEJNIL, HALIMANOVIĆ RAHIMA, HAMZAKADIĆ MUHAREM, HASIĆ SEMIR, HODŽIĆ ELMIR, HOROZIĆ ASIM, HOT DŽAVID, HUSAM IZUDIN, HUSEINOVIĆ AVDO, IFTIĆ ABDULAH, ISLAMOVIC ALEN

JAHIĆ AZUR, JANJANIN MIROSLAV, JANKOVIĆ MLADEN, JOVANOVIĆ BORIS, JUKIĆ SUAD, KARTAL HARIS, KOLEČIĆ IZUDIN, KOPIĆ OSMANOVIĆ ESAD, KOPIĆ SANELA KOVAČEVIĆ BRANKO, KRSTIĆ ALEKSANDAR, KURIĆ ALDIN, KURTAGIĆ FATIMA, LAZIĆ SAŠA, LEMEŠEVIĆ ALEN, LOJO AMILA, LJUCA BESALET, LUCKY SOUND DOO

MAŠIĆ NARDIN, MATOŠEVIĆ DAVOR, MATOVIĆ MLADEN, MEDIĆ TATJANA, MISIRLIĆ AMIR, MOČEVIĆ LATIF, MOČEVIĆ LEJLA, MRDIĆ DALIBOR, MRKONJIĆ TESO, MUJANOVIĆ JASMIN, MUJKANOVIC BILJANA, MUSLIMOVIĆ HALID, OMERČIĆ MUSTAFA, PAVIĆ MIRKO, PEKIKOZA FAHRUDIN, PERVAN ĐANI, PITIĆ SEAD,

PIVAŠEVIĆ GORAN, POLOVINA ISMET, RAMIĆ ELVIR, RIZVANBEGOVIĆ ZIJO, RIZVANOVIĆ IFET, ROŽAJAC SENAD, ŠADINLIJA ENVER, ŠAKOVIĆ ARMIN, SANDIĆ DARIO, ŠARAN ADNAN, ŠARAN EDIN DINO, SARČEVIĆ DANIJEL, SARIHODŽIĆ MAHIR

SAVIĆ ALEKSANDAR, ŠEHIĆ AMIR, SENKOVSKI MIRKO, SIRBUBALO ADIS, SMAJLOVIĆ DŽEMAL, SOFTA MARIJO, ŠOTO ZEJID, STEFANOVIĆ ALMIR, STOJAKOVIĆ ALEKSANDAR, STOJKOVIĆ DRAGAN, STULA ĐURICA, SUČIĆ DAVOR, SULEJMANAGIĆ DŽEMIL, SULEJMANOVIĆ MAHIR, TALOVIĆ EDIN, TISMA TIBOR, TOPALOVIĆ PETAR, TURKOVIĆ NIJAZ, VAREŠANOVIĆ HAJRUDIN, VELADŽIĆ NIJAZ, VELIĆ ENES, VOLODER NIHAD, VRANIĆ NIHAD, VRAŽALICA MUHAREM, VUKOJEVIĆ IGOR, ZAVLAN SAMIR, ZDRAVKOVIĆ PERICA, ZEKOVIĆ MILADA, ZILIĆ MIRSAD, ZILIĆ MITHAT, ZLATAR NEDIM, ZORLAK RAMIZ.

Uvodno obraćanje potpredsjednik Skupštine:

Uvažene članice i članovi Skupštine AMUS-a hvala Vam što se došli i odazvali se u ovolikom broju, shvatili da ovo jeste bitna Skupština za sve nas i pokazali dakle da bez obzira koje mjesto održavanja Skupštine je u pitanju, kada je interes Udruženja i autora u pitanju možemo se okupiti i donijeti pametna i kvalitetna rješenja.

Podsjetio je da je po Statutu AMUS-a, kvorum za održavanje Skupštine 10% redovnih članova AMUS-a. Utvrdio je da na dan 25.09.2018. godine AMUS broji 1076 članova. Dalje navodi, da je kvorum za današnju Skupštinu 108 članova. Dalje, Poslovníkom o radu Skupštine predviđeno je da među 10% članova koji čine kvorum, mora biti najmanje 25 od 50 članova Skupštine koji su ostvarili najveći iznos tantijema u protekloj godini. Potpredsjednik Skupštine konstatuje da je ispunjen kvorum za pravovaljano odlučivanje. Od 1076 članova Skupštine prisutno je 146 članova od kojih je 26 članova iz grupe top 50 autora, koji su ostvarili najveći iznos tantijema u protekloj godini.

Tok Skupštine:

Nakon što je ustanovio da postoji kvorum za rad Skupštine, Potpredsjednik Skupštine otvara sjednicu Skupštine i ističe da su tri člana, Zejd Šoto, Đani Pervan i Senad Rožajac zatražili izmjenu i dopunu dnevnog reda, da je to primi k znanju. Navodi, da kada je konkretno u pitanju ovaj dnevni red, uložio maksimalan napor da sam napravi dnevni red koji je u interesu Udruženja. Ističe da je u želji da zadrži integritet rada udruženja konsultovao prijatelje advokate i da su sve tačke izmjene i dopune dnevnog reda predložene od grupe autora inkorporirane u dnevni red koji je on predložio. Dalje navodi da je uvažio i prijedloge za izmjenu dnevnog reda, a koji se tiču zahtjeva za vanredno održavanje sjednice. Navodi da je u želji da se zaštiti Udruženje napravio dnevni red koji će prije svega pomoći da se usvoje važni dokumenti, bez kojih AMUS ne bi mogao normalno da radi, ali i da nije htio da zanemari prijedloge tačaka dnevnog reda oko kojih

su kolege htjele da se Skupština očituje. Prije predlaganja dnevnog reda želio je da se obrati Skupštini i u tom obraćanju obavijestio je Skupštinu da podnosi neopozivu ostavku na mjesto potpredsjednika Skupštine AMUS-a. Ističe da su svi članovi svjesni da je ničim izazvan i sasvim neočekivano došao prije nekoliko mjeseci u situaciju da naslijedi doskorašnjeg predsjednika Skupštine, u jednom turbulentnom periodu za AMUS koji još uvijek traje. Ističe da je dao sve od sebe da pobijedi strasti i da se pronađu rješenja za sva otvorena pitanja, ali da nakon zakazivanja ove Skupštine i dnevnog reda koji je dostavio, a u kojem se trudio da objedini sve zahtjeve i kada je zakazao Skupštinu u Doboju samo iz razloga jer se Doboju nalazi na pola puta između Banja Luke i Sarajeva dobio veliki broj mail-ova ljudi koje ne poznaje koji su ga maltretirali na profesionalnoj i nacionalnoj osnovi. Navodi da je tad shvatio da je on umjetnik i da njemu ne treba to u životu, da se mnogo trudio u posljednje tri godine da AMUS zaživi, da Udruženje prihvate sve institucije, da dopremo do korisnika i da nas uvažavaju javni servisi, koji to još nisu učinili ali ističe da je AMUS na dobrom tragu da se to desi. Ističe da trenutno zbog funkcije koju obavlja nije u mogućnosti fizički da stigne da obavlja ovu vrlo tešku i odgovornu ulogu te da je u tom smislu njegova ostavka neopoziva.

Zbog njegove želje da se na bilo koji način ne ugrozi održavanje današnje Skupštine, predložio je da se izmjeni redoslijed dnevnog reda, na način da se o tačkama dnevnog reda 16. i 17., a koje se odnose na usvajanje odluke o razrješenju Predsjednika Skupštine i izbor novog Predsjednika Skupštine raspravlja odmah nakon usvajanja dnevnog reda, imenuju zapisničar i 2 ovjerivača, te da se dodaju nove tačke dnevnog reda koje se odnose na razrješenje njega, kao potpredsjednika Skupštine, kao i izbor novog potpredsjednika Skupštine AMUS-a. Mladen Matović ističe da je prilikom sačinjavanja i objavljivanja dnevnog reda došlo do greške u tački 8. dnevnog reda i da ista treba da glasi, usvajanje novog Statuta AMUS-a.

Shodno tome potpredsjednik predlaže sljedeći dnevni red:

1. Usvajanje Dnevnog reda, imenovanje zapisničara i dva ovjerivača;
2. Usvajanje odluke o razrješenju Predsjednika Skupštine AMUS-a sa sjednice Skupštine održane 09.05.2018. godine i usvajanje odluke o razrješenju Potpredsjednika Skupštine AMUS-a;
3. Izbor novog Predsjednika i Potpredsjednika Skupštine AMUS-a;
4. Usvajanje zapisnika:
 - sa Skupštine održane 20.12.2017. godine;
 - sa elektronske Skupštine održane 21.02.2018. godine;
 - sa Skupštine održane 09.05.2018. godine;

5. Godišnji izvještaj za 2017. godinu;
6. Godišnji plan i program rada i finansijski plan za 2019. godinu;
7. Odluka o sredstvima za kulturne i socijalne namjene;
8. Usvajanje novog Stauta AMUS-a;
9. Izmjene i dopune Poslovnika o radu Skupštine;
10. Stavljanje van snage Pravilnika o kriterijima i postupka za isplatu novčane nagrade-stimulacije zaposlenika u AMUS-u;
11. Pravilnik o poslovnoj tajni;
12. Pravilnik o raspodjeli ubranih naknada;
13. Nepravilnosti u radu Upravnog odbora, Nadzornog odbora i Stručne službe AMUS-a;
14. Izjašnjavanje članova Skupštine o povjerenju članovima Upravnog odbora i Nadzornog odbora AMUS-a;
15. Izbor novih članova Upravnog odbora i Nadzornog odbora AMUS-a ako Skupština izglasa nepovjerenje aktuelnim članovima;
16. Izbor 7-og člana Upravnog odbora ukoliko članovi Skupštine izglasaju povjerenje aktuelnim članovima Upravnog odbora;
17. Razno.

Nakon što je potpredsjednik Skupštine stavio na glasanje predloženi dnevni red, nezadovoljan predloženim dnevnim redom Zejid Šoto je zatražio da se obrati Skupštini i pojasni zašto je grupa autora predložila drugi redoslijed tačaka dnevnog reda.

Zejid Šoto je pozdravio prisutne te istakao da je razlog zbog kojeg je grupa autora tražila drugačiji redoslijed tačaka dnevnog reda, karakter tačaka dnevnog reda koje su se našle na zadnjem mjestu u dnevnom redu, koje bi obezvrijedile sav dotadašnji rad Skupštine. Ističe da ako padnu tačke u kojima se glasa o povjerenju Upravnom odboru, nastavlja se sa radom i usvaja ono što je predloženo od strane Upravnog odbora AMUS-a. Dalje navodi, usvojiti sve ove tačke, raditi do tih tačaka, pa izglasati nepovjerenje Upravnom odboru i Nadzornom odboru, ne daje smisao dotadašnjem radu. Ističe da je Skupština

tijelo koje ima pravo da kaže o čemu želi da raspravlja i to pravo niko nikome ne može uskratiti.

Veladžić Nijaz obratio se prisutnim te iskoristi priliku da reaguje, jer kako navodi kada se predloži dnevni red a on ima staža kao parlamentarni poslanik, prvo je pravilo da se taj dnevni red da na raspravu, da ljudi kažu svoje viđenje. Druga stvar koju je zaključio da potpredsjednik daje neopozivu ostavku, ističe da mu je žao što Mladen Matović daje ostavku ali da se postavlja pitanje ko će voditi Skupštinu, ako ne znamo ko je novi potpredsjednik. Ističe da potpredsjednik može dati neopozivu ostavku samo ako će ići kao prva tačka dnevnog reda, ali da se potpredsjednik ne povlači sa te funkcije dok se ne izabere novi čovjek. Ističe da on još od Udruženja nije dobio niti jednu konvertibilnu marku, te da je potrebno sad uraditi dobre stvari kako bi možda u budućnosti mogli imati koristi.

Advokatica Ivana Bijedić iz zajedničke advokatske kancelarije koja zastupa pravne interese Udruženja. Ističe da se obraća po pitanju komentara na usvajanje dnevnog reda koji je predložen od strane određenih autora i dnevnog reda koji je predložen od strane potpredsjednika Skupštine. Navodi da tačke koje su predložene današnjim redoslijedom od strane potpredsjednika Skupštine daju primat CISAC-ovim smjernicama, interesu Udruženja, na način da gospodin Matović predlaže da se usvoji godišnji izvještaj, da se usvoje sve bitne stvari za Udruženje pa onda glasati o povjerenju ili nepovjerenju. Navodi da dokumenti i akti koje Matović predlaže da se usvoje su dokumenti koji se tiču samog funkcionisanja Udruženja. Ističe da neizglasavanje godišnjeg plana i programa rada za 2019. godinu, godišnjeg izvještaja za 2017. godinu, da se na taj način ne pokreće AMUS sa mrtve tačke, kako god da Skupština glasa o povjerenju Upravnom i Nadzornom odboru. Navodi da će doći kraj 2018. godine, a da AMUS neće imati usvojen izvještaj za 2017. godinu, godišnji plan i program za 2019. godinu i da se ništa nije riješilo. Ističe da sa pravne strane ovo može postati ogroman problem za AMUS prije svega po pitanju članstva u CISAC-u, a tako i Institut za intelektualno vlasništvo BiH može napraviti veliki problem.

Kenan Fejzić ističe da su autori primat Udruženja, a ne CISAC. Dalje navodi da je trenutni Upravni odbor imao godinu dana da sazove Skupštinu, kako bi se usvojile ove tačke, a oni to nisu uradili, nego njih 140 koji su jedva okupili Skupštinu, a sad Upravni odbor traži da se podrže njihove tačke dnevnog reda. Ističe da su došli sa predloženim dnevnim redom koji se po zakonu i Statutu mora uvažiti, jer je ovo Skupština koju su oni zahtijevali, a ne koju je Upravni odbor organizovao.

Igor Vukojević ističe da mu je žao što je Skupština započela u ružnom tonu, ali da se na konstataciju Kenana Fejzića, da je Upravni odbor imao godinu dana da sazove novu sjednicu Skupštine, ne može složiti. Navodi da današnji „predsjednik“ Skupštine i Upravni

odbor nisu odgovorni za to jer su svi svjesni kako je okončana Skupština u maju mjesecu, tj. da je srušen kvorum tako što je izašlo pedesetak autora. Navodi da se takvim korakom može služiti bilo ko od autora koji ima grupu građana od njih 3 ili 20 u zavisnosti ko su mu prijatelji, nebitno da li su članovi iz top 50 ili neko drugi. Ističe da to nije pravilan način rada ako im je interes Udruženja na prvom mjestu. Ističe da Upravni odbor i potpredsjednik ne brane stolice, ali da ne želi da im se prišivaju etikete kako su mogli ali nisu napravili sjednicu Skupštine. Ističe da se Skupština sazvala na čelu sa prethodnim predsjednikom ali da je grupa autora srušila kvorum. Kao član Upravnog odbora, navodi da su zaprimili zahtjev od grupe autora, njih preko sto za sazivanje nove sjednice Skupštine. Navodi da je ovaj novi dnevni red kreiran kao sinteza Skupštine koja se nije održala, a to je Skupština koja je prekinuta izlaskom iz sale i gubitkom kvoruma i tačaka dnevnog reda koje su došle u međuvremenu, ali da to nisu tačke koje su goruća tema. Navodi, da ukoliko se Skupština bude ponašala na način da se mjeri čija je toljaga veća i ko ima više pristalica koji će izaći sa sjednice Skupštine i srušiti kvorum, da se neće doći nikud. Ističe da je interes svih članova da se desi Skupština na kojoj će se usvojiti akti bitni za kontinuitet rada Udruženja kao i da istupa kao pojedinac, te da se usvoje ti dokumenti do nove godine inače licenca Udruženju visi u zraku, a do formiranja novog Udruženja na bilo kom principu na kome će dobiti licencu proći će mnogo vremena. Ističe da je svjestan da je jednoj grupi autora jedini cilj da se postojeći upravljački organi Udruženja demontiraju i da se oni imenuju, te da je to za njega legitimno razmišljanje, ali da je usvajanje bitnih dokumenta prioritet. Ističe da je za kompromis ali da ako neko nije za kompromis nije problem ni da se sruši kvorum Skupštine.

Ismet Polovina, ističe da je generalno problem što Upravni odbor pokušava da brani članove Skupštine od samih članova Skupštine, pri tome ne poštujući Statut. Navodi da 09.05.2017. godine kada se desio pokušaj održavanja Skupštine, koja je prekinuta zbog nedostatka kvoruma, da je predsjednik morao u roku od 3 do 15 dana da sazove vanrednu Skupštinu, a to nije uradio. Poslije njega sjednicu Skupštine trebao je sazvati po njegovom mišljenju potpredsjednik Skupštine i nije je sazvao, a iza potpredsjednika, Skupštinu je trebao sazvati Upravni odbor u roku od 30 dana. Ističe da je određeni broj autora tražio vanrednu Skupštinu sa određenim dnevnim redom, ističe da je Upravni odbor morao po Statutu to da uradi i da ispoštuje volju autora koji su svojim potpisima to tražili. Ističe da Upravni i Nadzorni odbor moraju poštovati volju autora i da je to glavni problem.

Boris Sesar ispred Instituta za intelektualno vlasništvo BiH, za riječ se javio sekretar Instituta koji radi finansijski nadzor nad radom Udruženja AMUS. Ističe da ne ulazi u pitanje dnevnog reda, koji treba usvojiti Skupština. Navodi da ima iskustva kao član upravnih i nadzornih odbora u više organa, ističe da kada se predlaže dnevni red na izglasavanje i ako neko drugi na vrijeme predloži svoj dnevni red, tada se daje na glasanje

prijedlog da li se taj novi dnevni red usvaja ili ne usvaja, ali prioritet je da se dnevni red da na glasanje. Ističe da što se tiče konstatacije da ako se ne usvoji plan i program rada za 2019. godinu da se gubi licenca nije tačna. Navodi da Institut radi finansijski nadzor i nadzor svih akata, Institut daje svoje mišljenje, Institut radi izvještaj, Institut daje rješenja o vladanju mjera. Ako se ustanovi da nešto nije u skladu sa poslovanjem, naložit će mjere za otklanjanje nepravilnosti u nekom razumnom roku. Navodi da ako se izvještaj ne usvoji ili usvoji, postoji rok za otklanjanje tih nepravilnosti, to ne može biti argument da se oduzme dozvola za rad AMUS-a. Ističe da Institutu nije cilj da se oduzme dozvola, jer AMUS je kvalitetna organizacija koja može raditi sve dokle ste vi članovi i smatra da je potrebno da se usvoji dnevni red Skupštine i nastavi sa daljnjim radom.

Ivana Bijedić advokatica ističe da pravnici znaju da mišljenje nije pravno obvezujuće. Mišljenje je samo smjernica i navodi da kao advokat ima obavezu da upozna sve članove AMUS-a, da svaki akt koji je donesen od strane Instituta i koji je bio naslovljen na AMUS, a koji je u sebi sadržavao da je nešto nezakonito ili diskriminatorno, ni na jedan način nije rekao ova odredba ili ovaj član nekog akta AMUS-a je diskriminirajuća na način da se ne poštuje tačno određeni član Ustava, zakona i slično. Navodi da sve što Institut radi jeste, da napiše ovo je nezakonito i tačka, niti daje uputu niti smjernicu, niti naloži i kaže šta da se uradi, i nikad ne navode koji akt, koji član, koji stav kojeg zakona je nezakonit i na koji način da se te nepravilnosti u radu otklone.

Dario Sandić ističe da je autor iz Banja Luke po zanimanju advokat i navodi da u zakonu piše da nadzor nad primjenom Zakona o autorskim pravima vrši Institut, to je jedini organ koji vrši nadzor nad primjenom zakona, a samim tim Statuta, Poslovnika i svih drugih akata koje ovo Udruženje donosi. Dalje navodi da postoji dnevni red koji su svi dobili od strane Skupštine odnosno nadležnih organa i da postoji dnevni red koji je predložila određena grupa autora u skladu sa Statutom. Ovaj dnevni red koji je dostavljen je takav kakav jeste i to znači da se glasa po tom prijedlogu. Ističe da bi još samo, obzirom da je Mladen Matović podnio ostavku, ubacio iza tačke 2. da bude tačka 2a dnevnog reda, a to je odluka o razrješenju potpredsjednika Skupštine i imenovanje novog potpredsjednika Skupštine. Ističe da je ovo Udruženje građana, i oni koji sjede ispred Skupštine su radnici koji rade za Skupštinu, te da je Skupština njihov poslodavac, te da ovo Udruženje, a kako piše u Zakonu isključivo postoji radi prikupljanja novčanih sredstava koja se skupe na osnovu autorskih prava i raspodjele tih sredstava članovima. Dalje navodi da je potpredsjednik sam rekao da više ne želi da obnaša tu funkciju i da nema potrebe da se čeka 17 tačaka dnevnog reda da bi ga se razrješilo dužnosti, te da to nema veze sa zdravom logikom, a ne pogotovo što ni u jednom aktu ne postoji obaveza redosljedna dnevnog reda. Licenca se ne gubi zbog ovoga, licenca se gubi zbog nečeg drugog, i ako se izgubi radit ćemo bez nje, ništa se neće dogoditi, ističe Dario Sandić.

Amir Misirlić ističe da se u jednom trenutku pozivamo na Institut i kažemo da Institut insistira na donošenju tih akata, a onda kada Institut kaže da to nije tako, e onda kažemo to je samo mišljenje i to nije obavezujuće. Dalje navodi da ako je već predsjedavajući na ovoj sjednici izmjenio dnevni red, onda misli da svaki član Skupštine ima pravo također da izmjeni dnevni red i ne vidi razlog da se o tim promjenama dnevnog reda ne izjašnjava. Te da ako većina želi da bude jedan dnevni red, neka bude taj dnevni red, a ako većina želi da bude drugi dnevni red, neka to bude drugi dnevni red. Ističe da se slaže sa Igorom Vukojevićem te da je potreban kompromis, te da niko nije došao na Skupštinu da bi nekom drugom skidao glavu u lov na vještice i da su svi ovdje da se pokuša napraviti nešto što je u najboljem interesu Udruženja. Dalje postavlja pitanje i navodi da je istekao ugovor sa Kabel operaterima, te da je to mnogo važnije pitanje od samog dnevnog reda, jer Udruženje najveći prihod ima od Kabel operatera.

Davor Sučić predsjednik Upravnog odbora ističe da ispred Skupštine stoji jedan vrlo jednostavan zadatak, a to je usvajanje dnevnog reda. Samim neusvajanjem tog dnevnog reda znači stupanje na snagu novog dnevnog reda koji je predložila grupa autora ili obratno. Navodi da je gospodin Matović predložio dnevni red i da je potrebno da se Skupština izjasni o njemu, te da svaka sjednica Skupština kreće sa usvajanjem dnevnog reda, ali on se ne mora usvojiti. Dalje navodi da se neusvajanjem plana i programa rada Udruženja za 2019. godinu, a kako navodi gospoda iz Instituta da to ne znači ništa, da Skupština proba to napraviti na sjednici Skupštine, pa će vidjeti da li to znači nešto ili ne. Usvajanje ili neusvajanje ovih dokumenata istovremeno znači, da li ste se vi odlučili za ovaj Upravni i Nadzorni odbor, te da će se sve završiti iza tog glasanja od jedno 30 sekundi. Navodi da je usvajanje ovih dokumenata iza kojih stoji Upravni i Nadzorni odbor zakonska obaveza, i moli članove Skupštine da pročitaju Zakon i vide šta znači za rad Udruženja neusvajanje tih dokumenata. Tako da ako se ne usvoji dnevni red, Upravnog odbora u toj priči više neće biti, jer Upravni odbor stoji iza tih dokumenata kao i iza svog rada i poštenja o kojem na radost Upravnog odbora ne govore članovi Skupštine nego nadležna tijela. Dalje postavlja pitanje ko je od nadležnih tijela za prethodnih 5 godina o poštenju Upravnog odbora rekao nešto loše, te postavio pitanje da li iko ima o radu Upravnog odbora ikakav dokument potpisan od nekog nadležnog tijela ili ovlaštenog lica. Ističe, da se radilo nepošteno kako ih se optužuje, mantrajući se o nekim ciframa, da bi morao postojati neki organ ili stručnjak koji bi ozvaničio te probleme, jer ovaj Upravni odbor ima samo dokumente koji svjedoče o savjesnom radu i upravljanju Udruženjem. Ističe da su potrošene stotine hiljada maraka da bi se o poštenju ljudi iz Upravnog odbora analiziralo, raspravljalo i stavljalo pod lupu. Ističe da ako Skupština želi da mijenja rukovodstvo AMUS-a, mora prvo provesti kandidacioni proces i mora imati Komisiju od 3 člana, mora se provjeriti da li kandidati ispunjavaju uslove, te da to samo govori koliko analfabete dolaze na Skupštinu i iznose prijedloge i da takvi ljudi pričaju o propisima.

Postavlja pitanje da li se sjećaju kako je prošli put vršen izbor članova Upravnog odbora i da li se sjećaju kako je 20 kandidata uopće došlo i stalo ispred njih, tako da poziva sve da se izjasne o dnevnom redu, te da na taj način odrede pravac kretanja Skupštine.

Goran Dizdarević ističe da ima dvije zamjerke i jedno pitanje. Navodi da je sjednica katastrofalno započela jer kandidati nemaju osnovne kulture da se predstave za govornicom. Druga zamjerka je to što je danas dan žalosti a da sjednica Skupštine nije započela minutom šutnje. Navodi da oni koji su putovali iz daleka čekaju dugo nakon što je započela Skupština kako bi se pojavili ljudi iz top 50 autora, a za koje se ni ne zna ko su i postavlja pitanje zašto ne postoje sankcije za te ljude, i zašto se čeka sat vremena na te ljude.

Zlatan Burzić član Skupštine daje prijedlog da se odrede još 3 govornika i da se zaključi diskusija, te da se Skupština izjasni po prijedlozima dnevnog reda. Ističe da svi rade po Statutu te da su se okupili u najboljem interesu Udruženja. Navodi da za sve one stvari koje Statut nije eksplicite definirao, Skupština je najviši organ, te da članovi Skupštine definiraju kako se dešavaju procesi, članovi Skupštine stavljaju na snagu Poslovnik o radu Skupštine i Skupština ga može staviti van snage. Ističe da nema govora o proizvoljnosti 25 od 50 top autora čija imena nikad nisu objavljena, o tim stvarima treba da se izjasni Skupština. Dalje navodi da je finansijski izvještaj dat na tri stranice, a da ne stoji gdje su potrošeni novci, nema koliko je potrošeno po određenoj stavci i po tom izvještaju se Skupština uopšte ne može izjasniti. Ističe da je menadžment odgovoran za tu situaciju te da su oni došli na Skupštinu da to promijene. Daje prijedlog da se stavi da Skupština odlučuje da se glasa za prijedlog izmjene i dopune dnevnog reda, te ukoliko se on ne usvoji, ide prijedlog dnevnog reda predložen od potpredsjednika Mladena Matovića.

Zoran Đurić iz Banja Luke ističe da iz najboljih namjera, da Udruženje profunkcioniše i opstane, moli sve članove da ne svode rad AMUS-a na svađu dvije mahale iz Sarajeva. Uz svo poštovanje, mišljenja je da su oni upravo doveli Udruženje u situaciju kakva jeste. Navodi da neutralno gledajući postoje negativne stvari i sa jedne i sa druge strane, te da se na prošloj Skupštini vidio primjer kako se može srušiti kvorum Skupštine. Predlaže iz najbolje namjere prema svim članovima AMUS-a da se spuste tenzije i da se proba doći do rješenja koja će dovesti do dobrobiti za sve članove Udruženja. Ističe da je očito da ima problema i da nije Dino Merlin na prošloj Skupštini postupio kako treba, jer da jeste, onda ne bi došlo do svega ovoga. Navodi da nije način rada taj da se ruši Skupština, jer će se na taj način raspasti Udruženje i bit će potrebno 5 godina da se napravi novo. Ističe da postoje dva prijedloga dnevnog reda, da se glasa i da Skupština nastavi sa radom. Također se ne slaže sa prijetnjama CISAC-om te da je Skupština ta koja odlučuje o sudbini Udruženja.

Zejd Šoto se ponovo javlja za riječ i ističe da je iz Konjica a ne iz Sarajeva i da poštuje sve članove AMUS-a. Ističe da niko ne priča o poštenju Upravnog odbora, nego da želi samo da se priča o stvarima koje se tiču rada Udruženja. Dalje navodi da nije potrebno da se na Skupštinu prebacuje teret da će se glasajući za jedan ili drugi dnevni red to dovesti do gašenja Udruženja, te da je to nepotrebno. Ističe da ako se postave stvari da se glasanjem za određeni dnevni red gasi Udruženje, onda se pita, da li je to objektivno glasanje? Dalje navodi da postoji Institut za intelektualno vlasništvo i Skupština, te da je Skupština najveći organ za svako pitanje koje se tiče rada Udruženja. Ističe da o Skupštini i članovima Skupštine kruži priča da nemaju pojma ni o čemu, da se ne razumiju ni u šta i da tako glasaju. Ističe da ovo nije nikakvo rušenje ni Upravnog odbora, niti AMUS-a i poziva na rad na način na koji su autori zainteresirani da AMUS radi. Dalje navodi da članovi žele transparentan rad Udruženja i određivanje tantijema top 50 autora, jer ako oni drže u šaci Skupštinu, onda se mora znati po kojim kriterijima su oni postali top 50 autora, te da niko nije protiv AMUS-a ako traži te informacije, te da se ne spinuje i ne stvara pritisak na članove Skupštine. Ističe da ne stoji da ako se neko zainteresira za rad udruženja da je on protiv Udruženja i da je dušmanin Udruženja. Navodi da želi, da svaki član zna i da mu bude jasno, i da ima pravo da zna o čemu se radi ovdje. Ističe da je potrebno motivirati članove da se radom Udruženja bave kvalitetno, te da donose odluke shodno svom ljudskom sudu i znanju.

Slaviša Guja Ističe da želi samo da kaže jednu stvar, navodeći da je prije par dana ispred Asocijacije izvođača i svirača (AIS) i FONOGRAMA bio na sastanku sa pet (5) najvećih kablovskih operatera u BiH, od kojih zavisi puno novaca, koji između ostalog dobivaju autori članovi Udruženja. Ističe da na tom sastanku nije bilo nikoga iz AMUS-a. Navodi da je to jedna veoma važna stvar i da je takvim odnosom bio pravo razočaran, ističući da su pokušali da nastupe i zaštite interese i sa te strane. Navodi da je bio u Mostaru na jednom sastanku sa glavnim čovjekom iz CISAC-a, koji je prema njegovim riječima rekao da ni na kakav način neće i ne želi da utiču na rad AMUS-a, i da to znači da je informacija vezano za CISAC krovnu organizaciju, dezinformacija i da nema dalje priče. Treća stvar koju je naglasio jeste to da je gospodin Merdžo direktor Instituta za intelektualnu svojinu prema njegovim riječima, prije četiri (4) dana na tom sastanku rekao javno pred tim emiterima, pred svima, da nema šanse za ukidanjem i oduzimanjem licence, jer su postojale određene stvari koje su mogle da ugroze licencu, ali zbog svih autora koji žive od autorskih prava ta licenca nije oduzeta, te da je članovima AMUS-a pružena mogućnost na ovoj Skupštini i na nekoj drugoj Skupštini da riješe određene stvari i da se počne napokon sa normalnim radom i da se radi u interesu Udruženja.

Potpredsjednik Skupštine Mladen Matović predlaže da se glasa za oba predložena dnevna reda, za repliku se javio Halid Muslimović, a potpredsjednik mu je dao riječ.

Halid Muslimović ističe da nije dobar nijedan predloženi dnevni red, ni što je predložio potpredsjednik a ni dnevni red što je predložila grupa autora. Njegov prijedlog je da se čita redom, te da se pojedinačno usvaja i u konačnici napravi paket, a ako nije moguć taj prijedlog moli sve da ne bude rivalstva.

Ad 1.

Potpredsjednik Skupštine stavlja na glasanje predloženi dnevni red od strane grupe autora **Zejid Šoto, Đani Pervan i Senad Rožajac:**

1. Usvajanje Dnevnog reda, imenovanje zapisničara i dva ovjerivača;
2. Usvajanje ostavke predsjednika **Edina Dervišhalidovića** od 9.5.2018. i izbor novog predsjednika;
3. Izmjene i dopune Poslovnika o radu Skupštine;
4. Nepravilnosti u radu Upravnog odbora, Nadzornog odbora i Stručne službe;
5. Izjašnjavanje članova Skupštine o povjerenju članovima Upravnog odbora i Nadzornog odbora AMUS-a;
6. Izbor novih članova Upravnog odbora i Nadzornog odbora AMUS-a ako Skupština izglasa nepovjerenje aktuelnim članovima;
7. Usvajanje zapisnika:
 - sa Skupštine održane 20.12.2017. godine;
 - sa elektronske Skupštine održane 21.02.2018. godine;
 - sa Skupštine održane 09.05.2018. godine;
8. Godišnji izvještaj za 2017. godinu;
9. Godišnji plan i program rada i finansijski plan za 2019. godinu;
10. Odluka o sredstvima za kulturne i socijalne namjere;
11. Izmjene i dopune pravilnika;
12. Usvajanje novog Statuta AMUS-a;
13. Izmjene i dopune Poslovnika o radu Skupštine;
14. Stavljanje van snage Pravilnika o kriterijima i postupku za isplatu novčane nagrade stimulacije zaposlenika AMUS-a;
15. Pravilnik o poslovnoj tajni;
16. Pravilnik o raspodjeli ubranih naknada;
17. izbor 7-og člana Upravnog odbora ukoliko članovi Skupštine izglasaju povjerenje članovima aktualnog Upravnog odbora,
18. Razno;

Aldin Kurić se javio za riječ prije glasanja za predloženi dnevni red i istakao je da pokušava da na kompletnu situaciju gleda kao stranac i da shvati šta ko hoće da postigne na Skupštini. Navodi da koliko je primjetio, da se na svakoj Skupštini desi nešto, a to je da najkritičnije tačke dnevnog reda budu pod rednim broj 17. ili 18. kad su ljudi već umorni i

jedan sat je uvečer, te je zaključio da ljudima to smeta. Navodi da je to u ovom slučaju izglasavanje povjerenja Upravnom odboru. Ističe da je on u Upravnom odboru u AIS-u, i da se u toj organizaciji postavi pitanje povjerenja u njegov rad, da on tu tačku dnevnog reda ne bi stavio na kraj dnevnog reda, nego bi želio da mu se odmah presudi u prvoj tački dnevnog reda. Ističe da se ne bi sakrivao iza dnevnog reda i govorio da će se srušit AIS ako on ne bude u Upravnom odboru. Ističe da ne zna koji bi ljudi zamijenili postojeće u Upravnom odboru, ali da kad su birani prethodni članovi Upravnog odbora, predsjednik i potpredsjednik, da tad nije bilo nikakvih komisija, nego su se dizale ruke i odmah birali članovi u tim organima upravljanja. Ističe da govori iz neutralne pozicije i da na sadašnja mjesta mogu doći gori i nepošteniji ljudi od ovih koji su poštteni.

Predsjednik Upravnog odbora Davor Sučić se javio za repliku te istakao da u ovom prijedlogu dnevnog reda ima mnogo stvari koje su predložene, a koje će ako se usvoje izazvati velike probleme. Navodi da govornici koji izlaze pokazuju elementarno nepoznavanje propisa koji se tiču rada Udruženja, te ističe da se radi o Poslovnicaima koji su usvajani u proteklih par godina, te da u tim poslovnicaima, pravilnicima i statutu postoje izričita pravila kako se biraju novi članovi Upravnog i Nadzornog odbora, predsjednik i potpredsjednik AMUS-a, te istakao da se predsjednik i potpredsjednik biraju direktno na Skupštini bez ikakve procedure, dok je za Upravni odbor potrebno napraviti Komisiju i proći kandidacijski proces. Ističe da je Komisija bila i na prošloj Skupštini te da je gospodin Ajanović izabrana na taj način, te da je to praksa već godinu i pol dana. Zato moli članove Skupštine da obrate pažnju na propise kako ne bi napravili pravne probleme i upravne sporove, a ako se ne budu poštovali usvojeni dokumenti. Ističe da članovi Skupštine neće uspjeti da na galamu i pljeskanje izmijene pravne propise na osnovu kojih AMUS funkcionise, jer su upravo članovi Skupštine bili ti koji su izglasali sve te dokumente.

Dragan Brajović je istakao da ne želi da se miješa u očiglednu podjelu između članova AMUS-a, na dva tabora. Ističe da se na današnjoj Skupštini desilo nekoliko spinova kada je tehnika rukovođenja Udruženjem u pitanju i raspodjela sredstava unutar Udruženja. Navodi da je spin bio da leti dozvola ako se ne usvoje izvještaj i godišnji plan i program rada AMUS-a, te da dozvola leti u drugom slučaju. Ističe da je posljedica neusvajanja ovih dokumenata ustvari ta, da neće biti podjele para i da je to sigurna posljedica. Navodi da ako ta situacija potraje dugo i opstrukcije budu potrajale, tek onda leti i licenca. Ističe da je neko rekao šta nas briga za CISAC, tu situaciju je uporedio na način da se kaže Predsjedništvu BiH da se ispišu iz međunarodne organizacije UN, te da je to ista situacija. Ističe da je bio 2012. godine u Washington-u kada je Udruženje AMUS dobilo licencu, navodi da licencu nije lako dobiti i da ako se izgubi bit će jako teško da je se vrati. Ističe da svi autori ustvari imaju problem sa korisnicima, te da nije potrebno da se pravi problem između interesnih grupa, jer korisnici su problem autora, te da svi zajedno treba da budu jedinstveni. Ističe da mu je potpuno svejedno koji će od predloženih dnevnih redova da bude usvojen, ali da je njegov prijedlog da se ide prvo sa usvajanjem godišnjeg izvještaja za 2017. i plan i program rada za 2019. godinu, te da to mora da bude prioritet ove Skupštine, a da je sve drugo manje važno.

Zaključak:

Predloženi dnevni red usvojen:

Za: 86

Protiv: 56

Suzdržanih: 4

Potpredsjednik Skupštine konstatuje da je Skupština AMUS-a usvojila Dnevni red, te moli sve prisutne članove Skupštine da se pridržavaju Dnevnog reda i da se pristupi glasanju za ostale tačke usvojenog Dnevnog reda.

Predsjednik Skupštine predlaže da se za zapisničara imenuje Damir Perić, v.d. Sekretar AMUS-a, a za ovjerivače:

Sabina Delibašić, dipl. pravnica zaposlena u Stručnoj službi AMUS-a i Aldin Kurtović, dipl. pravnik zaposlen u Stručnoj službi AMUS-a.

Zaključak:

Prijedlog zapisničara i ovjerivača usvojen:

Za: 142

Protiv: 3

Suzdržanih 1

Ad 2.

Potrpredsjednik Skupštine predlaže usvajanje odluke o razrješenju Predsjednika Skupštine AMUS-a sa sjednice Skupštine održane 09.05.2018. godine i usvajanje odluke o razrješenju Potpredsjednika Skupštine AMUS-a;

Napomena:

Prilikom izglasavanja prijedloga dnevnog reda bili su prisutni 26 od 50 top autora i pravovaljano je izglasan dnevni red. Kada se pristupilo glasanju za Zapisničara i dva

ovjerivača sjednicu Skupštine su počeli napuštati autor iz grupe top 50 autora, od kojih se neki top autori nisu vratili, a neki top autori su se vratili kroz par minuta. Bitno je istaknuti da je od tog momenta kvorum izgubljen bez obzira što su se neki od top autora vratili na sjednicu Skupštine.

Redoslijed izlaska/povratka autora:

- **Nedim Babović, vrijeme izlaska 1:20:15 - nije se vratio**
- **Dilvad Felić, vrijeme izlaska 1:21:17 – vrijeme povratka 1:25:03**
- **Hajrudin Varešanović vrijeme izlaska 1:21:45 – vrijeme povratka 1:27:00**
- **Armin Šaković, vrijeme izlaska 1:21:45 – vrijeme povratka 1:27:00**
- **Dragan Brajović, vrijeme izlaska 1:21:45 – vrijeme povratka 1:27:00**
- **Aldin Kurić, vrijeme izlaska 1:21:45 – vrijeme povratka 1:27:48**
- **Fahrudin Pecikoza, vrijeme izlaska 1:34:34 – nije se vratio**
- **Igor Vukojević, vrijeme izlaska 1:36:45 – nije se vratio**
- **Davor Sučić, vrijeme izlaska 1:36:58 – nije se vratio**
- **Mirko Šenkovski, vrijeme izlaska 1:50:24 – nije se vratio**

Članovi Skupštine uputili su primjedbu i istakli, da ako se razriješi dužnosti Predsjednik i Potpredsjednik Skupštine, u tom slučaju Skupštinu neće imati ko da vodi. Potpredsjednik Skupštine Mladen Matović je uvažio ovu primjedbu i odlučio da predsjedava Skupštinom do izbora novog rukovodstva Skupštine

Potpredsjednik Skupštine stavlja na glasanje usvajanje odluke o razrješenju Predsjednika Skupštine AMUS-a sa sjednice Skupštine održane 09.05.2018. godine. Odluka o razrješenju predsjednika Skupštine nije pravovaljano izglasana jer u trenutku glasanja nije postojao kvorum tj. nije bilo prisutno neophodnih 25 od 50 top autora.

Prije samog glasanja i za vrijeme glasanja o razrješenju predsjednika AMUS-a, izašao je određen broj top autora (redoslijed gore naveden), pa je predsjednik Upravnog odbora konstatovao da je Skupština u tom trenutku izgubila kvorum. Na tu konstataciju za riječ se javio Zejid Šoto te istakao da Poslovnik o radu Skupštine nema veću pravnu moć od Statuta, te da Statut definira kvorum Udruženja. Ističe da zna da je demokratija preteška jer je u Udruženju preko 1000 članova, ali da je to jedini ispravan način. Dalje predlaže da preskoče Poslovnik o radu Skupštine te da se kvorum Skupštine definira Statutom, i da to traje sve do momenta dok ne budu jasno definirani kriteriji na koji način se bira top 50 autora. Navodi da će se tek tada moći dati tim ljudima težina i priznanje. Moli ljude iz Instituta za intelektualno vlasništvo da daju zadnju riječ, kako se ne bi bilo taoc dva čovjeka koji napuste Skupštinu i obore kvorum za rad Skupštine.

Igor Vukojević se javio za repliku, te istakao da je pokušao već u prvom obraćanju da kaže da se ne ide u smjeru da se mjeri čija je toljaga veća. Ističe da nije siguran da li su ovi ljudi izašli namjerno, jer ime se sve smučilo, ali da je na isti način prekinuta prethodna Skupština kada je dvoranu napustilo više od 40 ljudi. Ističe da mu nije jasno, a nakon što je konstatovano da su izašla 3 od 26 top 50 autora, zašto određena grupa autora misli da ima ekskluzivitet da ruše kvorum Skupštine i da se ponašaju na taj način.

Nakon izlaganja Igora Vukojevića za repliku se javio **Esad Kopic Osmanović** koji je istakao da je na jednoj od prethodnih Skupština kada je bilo glasanje za nova dva člana Upravnog odbora bio u Komisiji za brojanje glasova. Ističe da je dokazao na licu mjesta i da ga niko nije demantovao, da su iz jedne određene grupe autora glasali više puta, te da iz tog razloga umalo se nije desilo da ne bude izabran Enver Šadinlija za člana Upravnog odbora. Predlaže članovima Skupštine da izađu sa Skupštine kako bi pokazali da su protiv te grupe autora, da ne ostane samo na dva top autora koji su izašli, jer je očigledno da ta grupa rastura Skupštinu Udruženja.

Potpredsjednik Skupštine Mladen Matović je još jednom potcrtao da u Poslovniku o radu Skupštine zaista piše da Skupština gubi kvorum ako tokom glasanja između 10% od ukupnog broja članova koji čine minimalni kvorum Skupštine, nema 25 od 50 top autora, te da taj Poslovnik neće važiti samo ukoliko ga Skupština učini nevažećim, ali da u tom trenutku Skupština nema kvoruma za daljnji rad.

Za repliku se javio **Dario Sandić** te ističe da na osnovu Zakona o udruženjima i Zakona o autorskim pravima, AMUS je donio Statut a Statut je vrhovni akt ovog Udruženja. Dalje navodi da u Statutu izričito u članu 21. piše da kvorum Skupštine čini 10% redovnih članova Udruženja. Dalje navodi da je na osnovu Stauta donesen Poslovnik, te da je Poslovnik pravni akt niže pravne snage od Statuta, ističe da se Poslovnikom ne može utvrđivati manje ili više prava propisanih Statuom, tako da odredba Statuta koja govori o top autorima pored nepostojanja pravilnika i kriterija za izbor tih autora ne pije vode. Ističe da Skupština, ako treba, glasa da kvorum ne čini minimalno 25 od 50 top autora.

U ovom trenutku se javlja Zejid Šoto bez da mu je potpredsjednik Skupštine dao riječ, te ističe da se Skupština složila da Institut ima pravo da da mišljenje, a da članovi Skupštine odluče i moli predstavnike Instituta da daju posljednju riječ.

Za repliku se javila advokatica Ilvana Bijedić, ali prije njene replike potpredsjednik Mladen Matović je istakao da je Skupština već mnogo sjednica unazad pazila na kvorum na način da je bio obavezan dolazak minimalno 25 od 50 top autora, te da ne želi da sada kada on prvi put vodi sjednicu dođe do bilo kakve promjene u načinu rada Skupštine, dok Skupština drugačije ne odluči, te da ne želi da bude tužen jer se nisu ispoštovali propisi

koje nalaže Poslovnik o radu Skupštine. Ističe da je dao sve od sebe da se pomire interesi dvije suprotstavljene strane, jer je u interesu svih članova da Udruženje ponovno počne da radi na pravi način i da zaživi, te da autori koji su napustili Skupštinu poslije prve tačke dnevnog reda imaju potpuno legitimno pravo da to učine.

Za govornicu je istupio **Kenan Fejzić** te istakao da ako se došlo u Skupštinu sa zahtjevom da se smjeni nekoga, ko po njegovom mišljenju ne radi pravilno i taj neko ustane i ode, a bez da ostavi mogućnost da se Skupština izjasni o nepravilnosti u njegovom radu, njegovoj smjeni ili da mu se eventualno pruži podrška, ističe da to nije uredu, da on ustane i napravi 150 ljudi budalama. Dalje ističe da su članovi koju su napustili Skupštinu, bez razloga izašli, te da je ono što se desilo na prošloj Skupštini bilo iz razloga što predsjednik **Edin Dervišhalidović** nije davao riječ članovima Skupštine, i zato predlaže aplauz za potpredsjednika. Dalje navodi da članovima Skupštine nije potrebna advokatica da ih brani od njih samih, jer ona uopšte nije pravica iz Službe AMUS-a. Navodi da se plaća gospođa advokatica, čiji se rad plaća od novaca članova honorarno, te postavlja pitanje ko je to dozvolio i zašto će ona učiti članstvo AMUS-a nešto što svi članovi Skupštine dobro znaju.

Na izlaganje **Kenan Fejzića** replicirao je potpredsjednik, te istakao da advokatska kancelarija zastupa interese AMUS-a u sporovima pred sudom.

Na izlaganje Potpredsjednika Skupštine replicirao je **Kenan Fejzić** i istakao da su određeni autori u sporu sa advokatima koji zastupaju pravne interese AMUS-a, te je istakao da gubi dragocjeno vrijeme jer je došao iz Austrije da se urade određene stvari na Skupštini

Još jednom se obratio potpredsjednik te rekao da definitivno ne postoji za kvorum neophodnih 25 od 50 top autora, te moli predstavnike Instituta za intelektualno vlasništvo da se izjasne vezano za navedenu situaciju, jer se radi o delikatnoj stvari zbog koje se može pokrenuti upravni spor.

Za repliku se javio **Zlatan Burzić** te istakao da se poziva na Poslovnik o radu Skupštine, te da je legitimitet tom poslovniku dala Skupština jer su ga izglasali članovi Skupštine, te da se na isti način taj Poslovnik može staviti van snage. Ističe da ni kada bi htjeli, Skupština po tom Poslovniku ne može da radi, jer niko od prisutnih u sali, osim ljudi u Upravnom odboru koji smatraju da je to tajna informacija, ne zna ko su tih 50 top autora, te ističe da su dvojica otišla u toalet, a da je Skupština ostala bez kvoruma. Dalje navodi da spisak top 50 autora nikad nije objavljen i da se nisu stvorili uslovi da bi se radilo u skladu sa Poslovnikom. Iz tog razloga predlaže da se usvoji novi dnevni red sa tačkom broj 1. Stavljanje van snage Poslovnika o radu Skupštine, i na taj način nema više problema i

agonije rada Skupštine. Dalje navodi da tačka broj 2. bude Glasanje nepovjerenja i biranje novih članova Uprave. Ističe da što se tiče Komisije za izbor članova Upravnog odbora, da je Skupština vrhovno tijelo Udruženja, te da kolege koje sjede na Skupštini dogovaraju šta će i na koji način uraditi. Dalje navodi da je potrebno da se glasa i da ukoliko neko ne ispunjava uslove propisane za člana Upravnog odbora, da naredni po broju glasova zauzme njegovo mjesto.

Za riječ se javio **Mirolsav Janjanin** koji je i predsjednik Udruženja estradnih radnika Republike Srpske, te istakao, ako je Skupština počela i verifikovan je broj članova, to znači da je bio prisutan dovoljan broj članova Skupštine. Dalje navodi da se oni, koji su napustili sjednicu Skupštine, mogu se voditi kao da su glasali protiv ili da su suzdržani jer je Skupština počela sa radom i ako se neko razbolio ili otišao u WC nema potrebe da svi ostali čekaju. Navodi da je to u sve i jednom udruženju normalno, ističući da je i na prošloj Skupštini napravljena ista greška jer je i ta Skupština počela, pa da je tek onda određena grupa članova napustila Sjednicu Skupštine. Dalje navodi da je ta Skupština trebala da bude nastavljena ali da nije jer je otišao predsjednik Skupštine. Smatra da ova nova Skupština treba da nastavi svoj rad, a onaj koji je napustio sjednicu Skupštine da se vodi kao da je glasao protiv ili da je suzdržan.

Za riječ se javio **Senad Rožajac** i istako da u ruci ima tumačenje zakona od strane Ministarstva pravde. Navodi da je najvažniji dio onaj koji govori sljedeće: "Imajući u vidu naprijed navedeno, obaviještavamo vas da je Skupština „Asocijacije kompozitora-muzičkih stavaralaca“ isključivo nadležna da daje tumačenje odredbi Statuta Udruženja, Broj:01/16 od 15.02.2016. godine, iz kog razloga predložimo da se obartite Skupštini za potrebna tumačenja."

Potpredsjednik je istakao da je gospodin Sandić bio upravu kad je rekao da Statut predviđa za kvorum minimalno 10% redovnih članova Udruženja, ali da nije pročitao stav koji kaže da će se tačan broj, sastav kao i način rada Skupštine bliže urediti Poslovníkom o radu Skupštine. dalje navodi da je taj Poslovník još uvijek na snazi, te da se ne može promijeniti Poslovník bez neophodnog kvoruma koji pobliže uređuje Poslovník o radu Skupštine. Ističe da je predsjednik jednog udruženja i da jako dobro poznaje zakone, te da ne bi bilo dobro da se pravi samoobmana i da se sad izabere novi Upravni odbor, a da sutra sve padne u vodu i da ljudi izvuku papire što je vrlo izvjesno i sve odvedu u spor. Ističe da ako neko od predstavnika Instituta za intelektualno vlasništvo izađe za govornicu i kaže da je uredu da se radi bez top autora predviđenih Poslovníkom, da on u tom slučaju nema problema da nastavi sa radom. Ističe da je 10 dana prije održavanja Skupštine podnio ostavku, ali da je povukao da bi došao na Skupštinu da bi se pronašlo rješenje.

Riječ je dobio **Dragan Stojković** koji ističe da je dio Upravnog i Nadzornog odbora SOKOJ-a oko 16 godina, te da je u toj organizaciji već vidio sve ove probleme sa kojima se susreće AMUS. Ističe da svako ima pravo da bude nezadovoljan i da traži svoja prava. Dalje poziva gospodu iz Instituta da odgovore na jedno pitanje, da li Skupština polako klizi u anarhiju. Iz tog razloga bi on mogao poslati presavijen tabak za Mostar u kojem će reći da je sve bilo nelegalno. Dalje ističe da postoji problem loše postavke Statuta i loših podakata koji su Skupštinu doveli u ovu situaciju, te da više nije ni bitno je li to 25 ili 30 top autora, jer top autori trebaju da budu oni koji najviše novca donose. Navodi da svi članovi trebaju da se bore za svoj novac, ali da trenutno postoji problem procedure i legitimiteta izbora svega onoga što ih čeka u dnevnom redu. Ističe da nije za to da njegov honorar kasni ni mjesec dana, te da ono što postoji i što je postavljeno mora da se čuva, a ostale stvari popravljati u hodu. Problem je kako navodi to što je potrebno sad usvojiti važne dokumente, a na Skupštini koju bi on zakazao već za 15 dana, postavio bi samo jednu tačku dnevnog reda, a to je provjera poslovanja, upravljanja i svega ostalog.

Za repliku se javio **Kenan Fejzić** te istakao da je već pročitano mišljenje Ministarstva pravde i da nije potrebno da oni kao Skupština poništavaju odluke najvišeg organa, a to je Ministarstvo pravde. Ističe da su svi nadležni rekli da je Skupština najviši organ, i da je razočaran ljudima koji su, kada im nije odgovarao tok Skupštine napustili istu.

Potpredsjednik Skupštine ističe da je svjestan manjkavosti koje se nalaze u Statutu i Poslovnice, ali da je upravo Skupština bila ta koja ih je i usvojila.

Riječ je dobio **Boris Sesar** predstavnik Instituta, koji ističe da je na početku Skupštine utvrđeno postojanje kvoruma, a da prema Statutu to predstavlja 10% redovnih članova Udruženja. Dalje ističe da je Poslovníkom koji je Skupština izglasala definirano da je 25 od 50 top autora dužno biti na Skupštini da bi se moglo pravovaljano odlučivati. Navodi da oni iz Instituta ne mogu znati da li Skupština ima neophodnih 25 od 50 top autora, jer ih ne poznaju, tako da oni ne mogu da utvrde da li u tom trenutku postoji kvorum. To je potrebno da utvrdi Skupština, a da Institut samo naknadnim nadzorom i čitanjem zapisnika može utvrditi da li je bilo kvoruma. Ističe da će Institut uzeti zapisnik sa imenima svih prisutnih članova na Skupštini te visinu isplaćenih tantijema za članove koji su bili prisutni na Skupštini, i na taj način utvrditi da li je postojao kvorum.

Amir Misirlić ističe da je glasao za izmjenjeni dnevni red, ali da uvažava ono što je potpredsjednik rekao, te moli prisutne da se ne zalijeću, da se zbog proceduralnih stvari dođe do nekog upravnog postupka. Navodi da je pred Skupštinom pročitani član Statuta koji se može različito tumačiti, te da se ne može uporediti večerašnja sa prošlom Skupštinom. Navodi da su na ovoj Skupštini izašli ljudi, članovi Upravnog odbora koji imaju odgovornost, te da je nedopustivo da članovi Upravnog odbora napuštaju Skupštinu ako

im se ne sviđa tok glasanja. Dalje navodi da u Statutu postoji član koji govori, da se izabrani u upravljačkim tijelima AMUS-a mogu razriješiti dužnosti ako svojim djelovanjem ruše čast i ugled Udruženja. Ističe da je upravo to ono što se desilo kada su članovi Upravnog odbora napustili sjednicu Skupštine.

Riječ je dobio **Dario Sandić** te istako da postoji Statut koji definiše rad Udruženja, te da bi nešto bilo nezakonito mora biti protivno zakonu ili Statutu, te postavlja pitanje da li je protivno Statutu ako 10% članova na ovom mjestu i odgovara da nije, a da li je protivan Poslovniku ističe da ga ne interesuje jer je niži pravni akt. Dalje postavlja pitanje šta bi Skupština radila da nema Poslovnika ili da u poslovniku piše da mora da bude 20 crnaca, te dalje ističe da ne postoji nikakva nezakonitost.

Riječ je dobio **Boris Sesar** iz Instituta, koji ističe da su vidni problemi unutar članstva u AMUS-u. Navodi da je ono na čemu će u budućnosti insistirati Institut biti transparentno izvještavanje, jer ako organi unutar AMUS-a ne budu transparentno izvještavali, oni će unutar Instituta tražiti na uvid svaku konvertibilnu marku i način na koji je utrošena. Dalje navodi da, što se tiče zaštite podataka, postoji presuda Suda BiH unutar Instituta. Ističe da su imali u Institut istu situaciju kao i AMUS-u po pitanju ugovora o djelu, to jest pitanje da li mogu biti javni ili ne. Navodi da je Institutu naloženo presudom da kaže kome i zašto su isplatili novac kao i koji je posao obavljen uz obaveznu zaštitu ličnih podataka koji su zakonom definirani. Ističe da će Institut tražiti da se vidi koji su to ostali ugovori, jer u izvještaju stoji ostali ugovori 250.000 KM.

Potpredsjednik je istakao da vrlo dobro zna koje posljedice može izazvati samo jedna rečenica, i da iz tog razloga želi da čuje šta svi članovi koji se jave za riječ imaju da kažu.

Riječ je dobio **Jasmin Fajić** koji ističe da nije iz grupe top 50 autora te da je mali autor. Neshvatljivo mu je da postoji mogućnost da preko 1000 članova AMUS-a budu taoci 4 čovjeka koji sjede ispred njih. Navodi da su upravo oni koji su napustili sjednicu Skupštine krivi za neusvajanje dokumenata koje su predložili. Ističe da je poslovnik niži pravni akt od Statuta, a da je upravo taj Poslovnik donesen na zahtjev ljudi koji su napustili sjednicu Skupštine.

Za riječ se javio **Zejid Šoto** te istakao da kada država donosi zakone, ona te zakone štiti i silom, ali štiti i ljude zakonima od prekomjerne upotrebe te sile. Ističe da pravila Udruženja AMUS-a ne štite članove Udruženja, te da postoji mogućnost da se obesmisli rad Skupštine ako Institut bude rekao da se vodi Poslovnikom, a ne Statutom. Traži od Instituta da konstatuje kojim dokumentom će se voditi, kao i da li uopšte imaju Poslovnik prihvaćen kao takav u Institutu. Ističe da je potrebno da se biraju članovi Upravnog odbora koji će izvršavati zadatke, a ne biti birani na mandat od 4. godine, te da riješe pitanje

akata, Statuta i svega drugoga i da podnesu izvještaj Skupštini. Dalje predlaže da se organizuje Skupština već u petak i sa onim ljudima koji su napustili Skupštinu, jer ako imamo pravni problem potrebno je sjesti i riješiti ga u interesu svih članova Udruženja.

Riječ je dobio **Aldin Kurić** i istakao da ne pripada nijednoj grupaciji i da jedini čovjek sa obrazom Enver Šadinlija, koji nije ustao i pobjegao kao član Upravnog odbora. Ističe da je Upravni odbor lice Udruženja i ono najbolje što Udruženje ima, a navodi da su upravo članovi Upravnog odbora na prvom problemu ili testiranju pobjegli od odgovornosti. Dalje navodi da se Upravni odbor svakih par minuta konsultovao sa advokaticom koja je trčkarala i davala sugestije članovima Upravnog odbora i potpredsjedniku, na što je replicirao potpredsjednik i rekao da odmah napušta Skupštinu i podnosi neopozivu ostavku, jer kako ističe potpredsjednik, advokatica ga je samo pravilno informisala o važećim pravnim normama koje su na snazi u Udruženju AMUS, kako bi bilo sve po zakonu i pravilima.

Mehmed Bajraktarević se javio za riječ te zamolio sve prisutne pravnike da mu odgovore samo na jedno pitanje i ako svi odgovore potvrdno da se nastavi sa sjednicom Skupštine, a ako bude barem jedno imalo nešto protiv da se se raspusti sjednica. Ističe da mu je dobro zazvučalo pravno objašnjenje koje je dao Miroslav Janjanin, da se smatra da su oni koji su izašli sa Skupštine glasali protiv ili da su suzdržani, a pošto su bili na početku onda da Skupština i dalje ima kvorum. S obzirom da su se advokatica i predstavnici Instituta izjasnili da ta konstatacija nije tačna, ističe da ima prijedlog da se nova Skupština organizuje u roku od 3 do 15 dana, i da tada za kvorum Skupštine ne treba 25 nego 20 top autora. Ističe da je molio članove Upravnog odbora da mu se odgovori ko su to top autori, te da su mu iz Upravnog odbora odgovorili da su to oni koji najviše zarađuju. Dalje navodi da ne postoji način da se nastavi Skupština, a da odluke koje budu donesene budu validne, jer nema dovoljan broj top autora. Poziva da se saopšti ko su tih 50 top autora.

Sjednica Skupštine „Asocijacije kompozitora-muzičkih stvaralaca“ završena je u 20:52 sati.

Potpredsjednik Skupštine
Mladen Matović



Zapisničar
Damir Perić



Ovjerivač
Sabina Delibašić



Ovjerivač
Aldin Kurtović

